

Uw ref.	:	n.n.b.	Waterschap De Dommel
Onze ref.	:	202400564	
Beh. door	:	ing. [redacted] NIVRE-re	Crux BV
E-mail	:	[redacted]	[redacted]

Eindhoven, 15 april 2025

Betreft: Incident met TPI 13 maart 2024 te Eindhoven

Geachte [redacted]

Inzake bovenvermelde kwestie ontvingen wij van u op 7 april 2025 een reactie van Crux (ME24249a1 / 7 maart 2025) op onze reactie (202400564 / 5 februari 2025) op het rapport van Crux (RA24249a1 / 23 september 2024).

Op 11 april 2025 kwamen wij met Waterschap De Dommel (hierna WDD), Van den Heuvel (hierna VDH) en Vanderkamp (hierna VDK) bij WDD in Boxtel tezamen om over de kwestie te spreken, mede vanwege een WOO-verzoek van een journalist.

Wij spraken af dat VDK en McLarens in de gelegenheid worden gesteld om nog te reageren op de reactie van Crux met datum 7 maart 2025. Dank daarvoor. Onze reactie treft u onderstaand stapsgewijs aan:

1. Onder '**Zienswijze McLarens**' op blad 1 stelt Crux dat McLarens stelt dat zand niet vanuit de sleufkist kan zijn opgezogen door de TPI omdat er een afdichting is voorzien tussen de zuigbuis en de rioolkoker. Dat is echter niet door McLarens gesteld. McLarens stelt dat er wel degelijk zand vanuit de sleufkist via de zuigbuis en de TPI kan worden opgezogen als de afdichting niet meer voldoende functioneert nadat eerst die sleufkist en/of zuigbuis en/of rioolkoker zelf is verzakt/verplaatst (zie reactie McLarens blad 5 punt 8);
2. Onder '**Standpunt CRUX ten aanzien van de zienswijze**' bij punt 1 stelt Crux dat McLarens stelt dat vele regenbuizen een verzakkingsproces van de ondergrond op gang hebben gebracht dat al veel eerder is gestart dan 12 maart 2024. Dat stelt McLarens niet. McLarens acht dit wel waarschijnlijker;

3. Bij hetzelfde punt 1 stelt Crux dat een dergelijke verzakking niet mogelijk is omdat regen eenvoudig infiltreert in de vlakke ondergrond en in de taluds. McLarens is het daar niet mee eens. De ondergrond is door de infra-aannemer bewerkt. Dat resulteert per definitie in enige zetting na plaatsing van een TPI en na regenbuien. Dat water infiltreert in de taluds klopt deels per definitie niet. Wij refereren aan Figuur 11 in het rapport van Crux waarop zichtbaar is dat rijplaten over een deel van de taluds zijn gelegd, die juist een stroming van regenwater richting de sleufkist veroorzaken;
4. Onder punt 2 stelt Crux dat McLarens stelt dat regenval de toevoer van zandhoudend water in de sleufkist heeft veroorzaakt. Dit zou volgens Crux dan ook al tijdens eerdere regenbuien moeten zijn gebeurd. Crux vindt het onwaarschijnlijk dat Van den Heuvel (hierna VDH) en/of Vanderkamp (hierna VDK) dat dan niet eerder heeft/hebben opgemerkt tijdens eerdere bezoeken. Ook zou de sleufkist niet zanddoorlatend zijn. McLarens stelt dat zij het waarschijnlijk acht dat regenwater een belangrijkere rol heeft gespeeld dan Crux doet vermoeden. Dat VDH en/of VDK tijdens eerdere bezoeken niet zou zijn opgevallen dat zand in de sleufkist is gestroomd, zou het geval kunnen zijn omdat partijen mogelijk niet tijdens of kort na een regenbui op locatie waren. Wij wijzen op de door Crux in haar rapport gepresenteerde regengegevens waaruit blijkt dat er na ingebruikname van de TPI op 29 februari 2024 nagenoeg geen regen is gevallen en op 11 maart 2024, een dag voor het incident, juist veel regen is gevallen en juist ook daarom de TPI in werking trad.
5. Onder punt 3 stelt Crux dat McLarens tegenstrijdig heeft bericht over de toetreding van zand in de zuigbuis tussen de zuigbuisopening en de rioolkokeropening. Dat is niet het geval. McLarens heeft bedoeld dat in een stabiele situatie door toepassing van een afdichting tussen voornoemde openingen geen zand kan toetreden. Pas wanneer de zuigbuis en/of rioolkoker verzakt/verplaatst, kan de afdichting gebrekkig gaan functioneren en kan alsnog zand in de zuigbuis geraken.

Resumé

De TPI is verzakt door het verdwijnen van de ondergrond als gevolg van wegspoelen van zand. Wij zien minimale gevolgen van een zeer geringe lekkage in de TPI voorafgaande aan bovenvermelde gebeurtenis. De lekkage zelf zien wij niet op de aan ons ter beschikking gestelde film- en fotobeelden.

Wij zijn van mening dat de zeer geringe lekkage in de TPI niet de initiator is geweest van de uiteindelijke verzakking. Wij sluiten niet uit dat de geringe lekkage in de TPI een geringe bijdrage kan hebben geleverd aan de uiteindelijke verzakking.

Wij zijn van mening dat eerdere regenbuien, de forse regenbui op 11 maart 2024 en de regenbui op 12 maart 2024 enige verzakking en een stroming van regenwater op de opstellingsplaats van de TPI teweeg hebben gebracht vanuit meerdere richtingen zoals vanuit de plaats waar nabij de sleufkist eenvoudig regenwater via het talud met rijplaten naar de sleufkist kon stromen, zonder daarmee te hebben gesteld dat dit de enige oorzaak is.

Met de paarse pijl op Figuur 14-3 (17:56:09) in het rapport van Crux doelt Crux op geulvorming tussen de lekkage in de TPI en de sleufkist. Uit voornoemde figuur maken wij juist op dat meer water vanuit de richting talud met rijplaten richting de sleufkist stroomde dan via de vermeende, voor ons niet waarneembare, geulvorming ter plaatse van de paarse pijl.

Al met al zijn wij van mening dat de conclusie van Crux onjuist is, althans veel te stellig is over de volgens haar meest waarschijnlijke oorzaak die zijn oorsprong zou kennen bij een lekkage in de TPI. Wij achten de geringe lekkage in de TPI alles behalve de meest waarschijnlijke oorzaak.

Onder voorbehoud van rechten en weren verblijven wij,

Met vriendelijke groet,
McLarens BV

Dit document is elektronisch gegenereerd en daarom niet voorzien van een handtekening. Authentieke documenten zijn te vinden in e-ABS, op onze server of zijn voorzien van een originele handtekening. Bekijk onze privacyverklaring op www.mclarens.com/NL als u meer wilt weten over onze privacymaatregelen en over onze wederzijdse rechten en plichten.